

# Turismo LGBTIQ+ y territorialización.

## Enfoques y problemáticas

**Olga Inmaculada Mancha Cáceres**

Universidad Complutense de Madrid

### **Introducción: turismo y territorialización LGBTIQ+**

“Proudly Gran Canaria: 60 años de historia LGTBI” es el anuncio de la Web Oficial de Turismo de Gran Canaria para promocionar la visita de turistas LGBTIQ+. Y “orgullo y sol” son algunas de las razones que aduce para explicar por qué la isla es un referente internacional de los destinos LGBTIQ+<sup>1</sup>. Clima alegre para gente alegre, una isla donde ser uno mismo o una misma, sin ser juzgado, un rincón de libertad donde pasárselo bien y vivir tranquilamente (Web Oficial de Turismo de Gran Canaria, s.f.). Como modalidad turística, el turismo LGBTIQ+ ha desbordado los exóticos destinos, un tanto clandestinos, de sol, playa y sexo tras las dunas de Maspalomas en Gran Canaria o Sitges, y ha experimentado un importante crecimiento en los últimos veinte años. Turoperadores, inversores turísticos, gobiernos y otros actores diversifican la oferta y proponen otros destinos y actividades. El tema se convierte en objeto de estudio de las diversas ciencias sociales, como la geografía, la economía, la sociología o la antropología. Cada una en su campo, se han interesado por la gran diversidad de cuestiones que el tema hace emerger, en las que intervienen procesos de producción, reproducción, distribución y consumo turístico LGBTIQ+, factores sociales, medioambientales y políticos, todos ellos imbr-

---

1 Como modalidad turística, el turismo LGBTIQ+ es el que realizan personas lesbianas, gais, bisexuales, transexuales, queer y + (que denota a personas intersexuales, asexuales y otras). En este trabajo vamos a emplear LGBTIQ+Q+, incluyendo en el signo + las identidades sexo-genéricas minoritarias dentro de la sigla.

cados de manera compleja con elementos culturales, identitarios y de estatus personal y corporal. Pero ¿cómo todo esto se refleja en el territorio, lo dota de características propias y, de ser así, cómo lo hace? ¿Cómo es la plasmación territorial de una comunidad de turistas LGBTIQ+? O, mejor dicho, ¿el turismo LGBTIQ+ conforma territorios con identidad específica para una comunidad LGBTIQ+ internacional? Estas preguntas de partida requieren de algunas precisiones iniciales.

El empleo de la sigla “LGBTIQ+” para designar colectivamente a grupos definidos por su sexualidad o identidad sexo-genérica permite nombrar a sujetos y colectivos que comparten la misma necesidad de reconocimiento de sus derechos, independientemente de la diversidad interna. En ese sentido, en el contexto de la práctica turística, podemos considerar la existencia de una identidad LGBTIQ+, conscientes de que cada uno de los grupos que se integra en sus siglas presenta una diversidad de situaciones de partida, socio-estructurales, con motivaciones y planteamientos ante el turismo diversos. Gais, lesbianas y personas trans muestran especificidades en sus prácticas de consumo turístico. Incluso, en el interior de dichos grupos, encontramos diferencias en función del estatus social y económico, la edad, la etapa vital o cualquier otro factor a considerar, como viajar solo/a, en pareja, con hijos o hijas... Generalmente se ha atribuido al colectivo de hombres gais occidentales un mayor poder económico y, por tanto, un mayor gasto en actividades turísticas y la mayoría de las investigaciones se han interesado por ellos (Hughes y Deutsch, 2010).

Este capítulo se centra en el análisis de la producción académica que vincula el turismo LGBTIQ+ y la territorialización. Territorio, territorialidad y territorialización son conceptos de la nueva geografía cultural que nos permiten entender, desde la antropología social, identidades sociales territorializadas (Giménez, 2005:9). La territorialización sería el proceso de apropiación del espacio a través de la habitabilidad cotidiana (Kärrholm, 2007). Asumiendo que el territorio presenta una fuerte dimensión cultural, indisociable de los procesos de construcción identitaria (Tizon, 1996; Barabas, 2003; Giménez, 2005; Flores, 2007), defendemos la existencia de relaciones recíprocas entre el territorio como constructo cultural, la conformación de barrios LGBTIQ+ y el turismo LGBTIQ+, cuya concreción espacial afecta y/o configura la identidad de dichos espacios (Forest, 1995) y, asimismo, contribuye a la configuración de una idea de comunidad LGBTIQ+ transnacional.

Tras esta introducción, el capítulo se organiza de la siguiente manera. En primer lugar, en la sección 1. “Algunas aproximaciones para entender la relación entre turismo LGBTIQ+ y territorialización” sintetizamos (tabla 1) las aproximaciones temáticas, categorías analíticas y perspectivas teóricas del tema, con referencias seleccionadas, intentando evitar la simplificación de una

conceptualización global que simplifique las categorías recogidas en la tabla. Seguidamente abordamos la metodología (apartado 2) empleada para el análisis de la producción académica publicada en revistas en el período 2010-2022. Las secciones siguientes conectan la literatura de los últimos doce años con cada una de las aproximaciones temáticas identificadas en la literatura anterior (tabla 1). Así, la sección 3. “Espacio, territorio y sexualidades no normativas”, articula los trabajos que, desde finales de los años 70, se interesan por las minorías sexuales en la ciudad y las luchas por el espacio y por la conformación de comunidades de vida con los que, en la actualidad, ven cómo el turismo facilita el desarrollo de proyectos de vida no heteronormativos, la expresión identitaria LGBTIQ+ o la promoción de los derechos humanos en lugares donde aún no están reconocidos. La cuarta sección se refiere a “Territorio e identidad LGBTIQ+” y en ella revisamos cómo se ha abordado el análisis de esta relación, materializada a través de cuatro funciones básicas que un grupo humano despliega y expresa en un territorio: vivir, apropiarse, explotar e intercambiar. Estas dos últimas funciones se desarrollan con mayor profundidad en las dos siguientes secciones con dinámicas globales específicas, por un lado, el turismo LGBTIQ+, el circuito gay global y las comunidades LGBTIQ+ globales, en la sección quinta y, por otro, con la turistificación vinculada a la gayerización, en la sección sexta. Por último, en las conclusiones, sintetizamos el recorrido realizado por la investigación académica en el tema y señalamos lagunas a abordar en futuras investigaciones.

## **Algunas aproximaciones para entender la relación entre turismo LGBTIQ+ y territorialización**

Para entender la relación entre turismo LGBTIQ+ y territorialización debemos hacer un breve repaso a las diversas aproximaciones y enfoques desarrollados, al menos desde los años 80, relativos a cuestiones como el espacio y la identidad territorial de las comunidades LGBTIQ+ o la conformación de territorios LGBTIQ+. Cada uno de ellos se asienta en marcos teóricos que analizan el poder, la política, la identidad, la capacidad de agencia de los actores u otras categorías, atravesadas por dinámicas económicas, sociales y culturales específicas, como son el turismo, la turistificación, la gentrificación o la conformación de comunidades LGBTIQ+ transnacionales.

Desde finales de los años 70 y en los 80, numerosos trabajos comienzan a interesarse por la espacialidad de las comunidades homosexuales en Estados Unidos, centrados en las formas en que la identidad sexual definía la identidad territorial de los barrios gays. El recurso a la “etnicidad”, como categoría que explica el comportamiento espacial de gays y lesbianas, alentará una abundante

producción académica desde los años 80 en el contexto norteamericano (la revisión que hace Forest en 1995 al respecto es muy exhaustiva). Pero, más que intentar resolver la pregunta de si gays y lesbianas son una etnia o no, la etnicidad aplicada a las minorías sexuales va a ser empleada en el análisis de las estrategias del colectivo para la defensa de los derechos civiles. En la actualidad, algunos autores han recurrido a teóricos del neotribalismo como Maffesoli (1996) y Bennet (1999)<sup>2</sup>, para explicar la territorialización de la identidad del colectivo LGBTIQ+ en el contexto turístico. Así, para Vorobjovas-Pinta (2018), el turismo LGBTIQ+ es parte de la experiencia *neotribal*, en la que el espacio es el elemento sobre el que la identidad tribal se sostiene y se comparte y sin el cual desaparecería.

De acuerdo con Epstein (1987), la etnicidad proporciona a los grupos de gays y lesbianas una legitimidad para actuar, así como una “narrativa constitutiva” de sus comunidades, que describe como “comunidades de memoria” pues comparten “contextos de significado” y aspiraciones comunes, en contraposición a los “enclaves de estilo de vida” (Bellah, Madsen, Sullivan, Swidler y Tipton, 1985:73) en los que sus integrantes “expresan su identidad por medio de patrones de apariencia, consumo y actividades de ocio” diferentes de otros enclaves, pero que, en su interior, no “son interdependientes, no actúan juntos políticamente ni comparten una historia” (Bellah *et al.*, 1985:335).

Cabe preguntarse si la dinámica turistificadora neoliberal de las capitales globales está alentando una transformación o invisibilización de los constituyentes simbólicos y materiales originales de los barrios LGBTIQ+, vinculados a una historia de reivindicación política, que tienden a ser sustituidos por modos de estar y consumir el (*y en el*) territorio similares a los que se dan en los “enclaves de estilo de vida” descritos por Bellah *et al.* (1985). La literatura reciente destaca, en el contexto occidental, la disputa entre los actores sociales involucrados por los significados simbólicos atribuidos a los espacios LGBTIQ+ y la crítica a la mercantilización de la cultura LGBTIQ+ (Visser, 2013; Hartal, 2019; Squires, 2019).

Sin embargo, en otros contextos culturales y geográficos, especialmente en las zonas turísticas de países no occidentales, la turistificación permite la aparición de espacios liminales y de transgresión de valores y normas de la sociedad heteronormativa dominante, lo que facilita que personas LGBTIQ+ puedan desarrollar proyectos de vida satisfactorios (Statham y Scuzzarello, 2021). Este rol diferencial del turismo, entre la aparente fagotización neoliberal de los barrios LGBTIQ+, en el norte global, y las oportunidades que abre

---

2 Para ambos autores, las prácticas y patrones de consumo, libremente elegidos, conforman la identidad y la pertenencia a las nuevas tribus, entendidas como asociaciones fragmentarias y fluidas de personas.

para las personas LGBTIQ+ en los espacios turísticos del sur global, nos lleva a interrogarnos por la(s) manera(s) en que el turismo LGBTIQ+ participa en la construcción o el modelado de una territorialidad LGBTIQ+.

En el contexto español y latinoamericano, y dado que este volumen tiene como uno de sus objetivos llenar un vacío de la literatura en castellano sobre turismo LGBTIQ+, son escasas las investigaciones sobre la relación entre territorio y comunidad LGBTIQ+ (Fernández, 2007). Solo desde los últimos años, el interés por el tema en España y en el contexto iberoamericano se ha incrementado. En el caso español, cambios jurídicos y sociales recientes pueden estar asociados a ello: por un lado, el reconocimiento legal del matrimonio homosexual y, por otro, la aceptación de la diversidad sexo-genérica por un mayor número de personas. El colectivo LGBTIQ+ ocupa y se apropia de determinados espacios, en los que encuentra “un lugar de reconocimiento” (Fernández, 2007) y una muestra de ello es la designación de Madrid como Capital Mundial del Orgullo Gay en 2017. En América latina, especialmente en el contexto brasileño y mexicano, han aparecido diversos trabajos que analizan una o varias dimensiones del tema que nos ocupa.

En la tabla 1 presentamos un conjunto de enfoques utilizados en la literatura, con una selección de trabajos relevantes. Cada enfoque recibe un título esquematizado, reconociendo que existen conexiones entre ellos, por compartir articulaciones y marcos teóricos.

## Metodología

En los últimos años, especialmente con el desarrollo y la proliferación del uso de bases de datos académicas, se debate acerca de las ventajas, inconvenientes y alcances de la realización de revisiones bibliográficas tradicionales y sistemáticas. Son numerosos los trabajos que analizan los diferentes tipos de revisiones empleadas y sus metodologías (Grant y Booth, 2009; Booth, Sutton y Papaioannou, 2016; Codina, 2020; Codina y Lopezosa, 2022).

En nuestro caso, hemos optado por realizar una revisión cualitativa exploratoria sistemática de la literatura de los últimos doce años (2010-2022) sobre turismo LGBTIQ+ y territorialización para examinar la evolución del tema a lo largo del tiempo y, con ello, visualizar tendencias y oportunidades de investigación (Botelho, Cunha y Macedo, 2011). Este modelo permite caracterizar un área de conocimiento o un área temática determinada, combinando métodos cualitativos y cuantitativos, aplicando el marco SALSA, sigla que responde a *Search, Appraisal, Synthesis and Analysis* (Codina y Lopezosa, 2022) que son los cuatro componentes a aplicar en la revisión sistematizada de la lite-

**Tabla 1. Aproximaciones esquematizadas previas para entender la relación entre turismo LGBTIQ+ y territorialización**

Aproximaciones	Perspectivas teóricas y disciplinares subyacentes	Ejemplos de referencias seleccionadas en la literatura
Espacio, territorio y sexualidades no normativas	Teoría de los movimientos sociales; materialismo histórico; economía política; críticas feministas, antirracistas y decoloniales, política de la identidad; transformación material y simbólica del espacio público, la relación entre espacio y lugar, prácticas sexuales e identidad; redes sociales;	Ettore (1978)  Wolf (1979)  Castells y Murphy (1982) Castells (1983)
Territorio e identidad LGBTIQ+	Teorías constructivistas sobre formación de identidad en el espacio urbano; política de la identidad; relación entre espacio y lugar, prácticas sexuales e identidad; enfoques reflexivos y postpositivistas.	Weightman (1980)  Epstein (1987)  Knopp (1987; 1992)  Godfrey (1988)  Bell (1991)  Valentine (1993)  Forest (1995); Ruiz (2012)
Turismo LGBTIQ+ y territorialización		Richter (1994)  Visser (2002)
Turismo LGBTIQ+ e identidad		Ateljevic <i>et al.</i> (2005)  Moner <i>et al.</i> (2006)  Markwell y Waitt (2009)  Lanzarini y Rial (2010)
Turistificación, Gaytrificación	Economía política; política de la identidad; transformación material y simbólica del espacio público. Teorías de la acción	Knopp y Lauria (1985)  Bouthillette (1994)
Comunidades LGBTIQ+ globales		Altman (1996a; 1996b)  Johnston (2005; 2007)

Fuente: elaboración propia a partir de la revisión de la literatura

ratura académica, en sucesivas fases de estudio: (1) búsqueda bien planificada; (2) evaluación de los textos encontrados y selección de aquellos pertinentes al objeto de estudio; (3) síntesis según un esquema previo y (4) análisis y valoración, presentado como artículo de revisión o estado de la cuestión. Por su parte, Chueke y Amatucci (2015) proponen un estudio cualitativo integrado

para aquellas revisiones bibliográficas, en el ámbito de las Ciencias Sociales y Humanidades, en las que hayan sido encontrados 30-40 artículos válidos, dado que es posible leer en profundidad este número de artículos, como así ha sido en nuestro caso. Nuestro objetivo último es detectar el progreso e identificar las problematizaciones que puedan estar apareciendo respecto al tema que nos ocupa.

## **Búsqueda (Search)**

El primer paso de esta etapa consistió en identificar el objetivo de la búsqueda, que respondía a la siguiente pregunta: ¿cuál es el estado de la cuestión sobre turismo LGBTIQ+ y territorialización? El segundo paso fue seleccionar las bases de datos bibliográficas y las palabras clave, llevando a cabo una búsqueda documental en Scopus, Web of Science (WoS, de aquí en adelante) y Scielo. El propósito era revisar todas las publicaciones completas en inglés y español registradas en ellas desde 2010 hasta octubre de 2022. Por otro lado, hemos excluido expresamente la base de datos genérica de Scholar porque, en una primera búsqueda exploratoria, el número de resultados era extremadamente alto en comparación con la WoS y Scopus, e incluía resultados que nada tenían que ver con el tema a investigar. En cuanto al idioma de los artículos encontrados, mayoritariamente están escritos en inglés.

Se realizó una búsqueda de textos académicos (libros y artículos) que incluyesen en el título, las palabras clave o los resúmenes los términos clave (tabla 2). Las palabras clave buscadas en las bases de datos fueron una combinación de “turismo”, “territorialización”, “espacio”, “identidad”, “LGBT”, “gay” y “lesbiana” en los títulos de los artículos, resúmenes y palabras clave, también en inglés y español, utilizando el asterisco (\*) con objeto de incluir posibles variantes. La combinación de palabras clave en cada base de datos se muestra en la tabla 2.

Como palabras clave, se utilizaron los términos “turismo LGBT”, “turismo LGBT”, “turismo gay” y “turismo lésbico”, el primero de ellos como abarcador de los otros términos, a diferencia del castellano, en el que “gay” se utiliza coloquialmente para referirse a hombres homosexuales. En el inglés académico “gay” se emplea para referirse a cualquier individuo homosexual, sin adscripción genérica, incluyendo a lesbianas y personas trans.

Centrándonos en los resultados de las búsquedas que vinculan las categorías “Gay” o “LGBT” a “turism\*”, “territor\*” y “space\*”, la de mayor resultado proporciona un total de 55 referencias, tras eliminar los artículos relativos a diversos temas como abusos de sustancias, migración y homoparentalidad internacional (donación de gametos, vientres de alquiler, maternidad subro-

Tabla 2: Combinación de palabras clave y búsquedas

Base de datos bibliográfica	Términos de búsqueda	Número de resultados en inglés (I) y español (E)	% de publicaciones a partir de ...
(2010-2022)			
Web of Science	Gay AND tourism AND territor*	3 (I); 1 (E),	50 % desde 2020
	"Gay tourism" and territor*	2 (I)	
	Gay AND tourism AND space*	55 (I); 2 (E)	45,5 % desde 2018
	"Gay tourism" and space*	10 (I); 1 (E)	54,54 % desde 2019
	Lesb* AND tourism AND territor*	No ofrece resultados	
	"Lesbian tourism" and territori*	No ofrece resultados	
	Lesb* AND tourism AND spac*	30 (I)	54 % desde 2018
	"Lesbian tourism" AND spac"	2 (I)	
	LGBTIQ+ AND touris* AND territor*	3 (I)	66% desde 2020
	LGBTIQ+ AND touris* AND space*	15 (I)	53 % desde 2020
Scopus	Gay AND tourism	149 (I); 6 (E);	
	LGBT AND tourism	32 (I)	
	LGBT tourism AND "gay tourism" OR "lesbian tourism" OR "lesbic tourism"	7 (I)	
	Lesb* AND tourism AND NOT gay	12 (I)	
Scielo	Turismo AND Gay AND territor*	No ofrece resultados	
	"turismo gay" AND espaci*	1 (E)	
	Turismo AND lesbi* AND territor*	1 (E)	
	"turismo lésbico" AND espaci*	No ofrece resultados	
	"turismo LGBT" AND espaci*	No ofrece resultados	
	"turismo LGBT" AND territo*	No ofrece resultados	
	LGBT AND turismo AND territo*	No ofrece resultados	
LGBT AND touris* AND espaci*	No ofrece resultados		

Fuente: elaboración propia a partir de la revisión de la literatura. Para los términos Web of Science --> Gay AND tourism AND space\* la búsqueda inicial dio como resultado un total de 62 artículos. Se refinó la búsqueda eliminando artículos en otros idiomas que no fuesen español e inglés, así como aquellos relativos a abuso de sustancias y otros aspectos biosanitarios.



gada). Asimismo, fueron excluidos títulos duplicados y trabajos centrados en deportes, marketing, medios de comunicación, hostelería y ocio LGBT que no incluyesen, al mismo tiempo, las palabras territorio, territorialidad o identidad, por lo que el resultado final de trabajos a analizar fue de 39. Para el caso de la base de datos Scielo, que recoge artículos publicados en revistas de calidad en español, únicamente se han obtenido dos resultados y solo uno al introducir las palabras clave “turismo gay” y “espaci\*”.

## Evaluación y selección de los textos (Appraisal)

En este punto se examinaron los resúmenes del total de artículos y libros, cuya lectura permite obtener una visión de conjunto de evolución en temáticas y categorías conceptuales.

## Síntesis (Synthesis)

El análisis cualitativo de los títulos, resúmenes y palabras clave visualizó los temas de interés de los artículos publicados en los últimos doce años.

El tema más recurrente en la literatura revisada es el Orgullo gay: se estudia su papel en la construcción de la identidad LGBTQ+, o como oportunidad para mostrar la heterogeneidad y problemáticas del colectivo, especialmente de sus minorías, atendiendo a transversalidades como la raza y etnia; también sus articulaciones con la geopolítica, el homonacionalismo (Puar, 2007)<sup>3</sup> y el “pinkwashing”<sup>4</sup> en contextos no europeos y, por último, la apropiación y mercantilización del Orgullo por diversos actores, especialmente políticos e institucionales, así como sus efectos en la identidad de los barrios gay. En este tema, el turismo aparece de manera transversal como factor condicionante o explicativo de otras dinámicas presentes, que van desde las luchas por los significados

---

3 Homonacionalismo (Puar, 2007) es el proceso por el que instancias políticas se alinean con las reivindicaciones del colectivo LGBTIQ+I para justificar posiciones racistas y xenóforas, así como la intervención militar en países musulmanes. El homonacionalismo parte de la supuesta identidad occidental igualitaria y respetuosa con la homosexualidad contrapuesta a la opresión sexual de los países musulmanes, que justifica la intervención para liberar a las mujeres y minorías sexuales oprimidas. Para Puar, existe una conexión entre homonacionalismo, discursos sobre los derechos LGBTIQ+I, la integración del movimiento LGBTIQ+ en el mercado y el consumismo, la supremacía blanca, la homonormatividad y el imperialismo occidental que viene a replicar las subordinaciones de raza, clase, género, etnia o nacionalidad presentes en las ideologías heteronormativas tradicionales.

4 Pinkwashing, o “lavado rosa”, es la palabra que designa a las estrategias de marketing de instituciones, países, colectivos, productos o empresas que destacan su condición de simpatizantes del colectivo LGBTIQ+ para ser percibidos como progresistas, inclusivos y respetuosos con los derechos de la comunidad LGBTIQ+.

atribuidos al Orgullo y las diferentes experiencias y percepciones de locales y turistas, hasta la instrumentalización del colectivo, sus espacios urbanos y su turismo por parte de los actores institucionales que, siguiendo una agenda neoliberal, apoyan determinadas identidades gais en detrimento de otras.

El segundo tema más frecuente se interesa por los espacios o territorios LGBTIQ+ como lugares seguros que permiten a vecinos y turistas escapar de las restricciones heteronormativas de la vida cotidiana o como lugares de celebración de la cultura LGBTIQ+. Asimismo, constatamos el interés en torno a la interacción social y la negociación y construcción de identidades, pormenorizando en casos en contextos no occidentales. El turismo, como vemos, interpela a la definición identitaria de los sujetos de maneras diversas, en función del contexto cultural.

## **Espacio, territorio y sexualidades no normativas**

En 1991, Bell se hacía eco de las palabras escritas por Weightman, diez años antes, sobre la escasa atención que el mundo homosexual había recibido por parte de la geografía. En esta década se dará un despegue del análisis de la relación entre espacio, territorio e identidades sexo-genéricas por parte de diversas disciplinas, como la geografía del género y la geografía queer, la sociología, la antropología y los estudios culturales, pero también por parte de diversas disciplinas interesadas por la ciudad. Las obras de Castells (1983), Massey (1994) y Pritchard, Morgan y Sedgley (2002) sobre identidades culturales urbanas de gais y lesbianas, “aldeas gais” y prácticas espaciales del colectivo siguen siendo referentes básicos. Otros autores consideran que “el espacio físico o localización espacial” interviene de manera fundamental en la creación de la identidad sexual (Forrest, 1998), proceso que incorpora dimensiones políticas “para su visibilización, para la producción de comunidades y lugares de resistencia” (Skeggs, Moran, Tyrer y Binnie, 2004).

La conexión entre territorialidad e identidad sexual no es homogénea, ni siempre aparece. Podmore (2006) ha estudiado cómo el género moldea las geografías gay y lésbica en ciudades postindustriales como Montreal, distinguiendo entre la forma en la que los hombres gais producen territorios, mucho más visibles en el contexto urbano, y la de las mujeres lesbianas, quienes prefieren, en su lugar, conformar comunidades sociales que se reúnen en torno a enclaves comerciales (no hay barrios lésbicos). Podmore considera que sobre el espacio prevalecen la dinámica, las ideologías y las relaciones políticas y espaciales de los hombres gais, lo que produce un gran impacto sobre la territorialidad y visibilidad de las mujeres lesbianas, que lleva, incluso, a la pérdida de la visibilidad lésbica actual a escala urbana. Este fenómeno, que denominamos

homonormatividad, jerarquiza y subordina unas identidades sexuales respecto a otras, afecta asimismo a otras minorías del colectivo LGBTIQ+ (Rubin, 1989: 136-144).

El trabajo de Boivin (2011) muestra cómo en París, Madrid y México, D. F., los espacios de homosociabilidad han ido cambiando de funciones, pasando de albergar prácticas y sujetos sexuales ambiguos e indefinidos a protagonizar procesos de especialización y delimitación de los espacios urbanos, en paralelo a la constitución de una identidad homosexual. Un proceso similar estudia Peixoto (2010) en el GayEixample de Barcelona. Para él, el colectivo homosexual proyecta en el espacio una determinada identidad, generando una transformación espacial por la rehabilitación residencial y de los locales comerciales, pero, sobre todo, porque llevan a la ciudad una estética particular y se produce una apropiación del espacio público, en el que el signo más evidente es el uso lúdico de las calles.

El turismo contribuye a la transformación de un espacio urbano gentrificado, en el que los escaparates de primeras marcas internacionales están decorados con una estética gay. Una vez conformado un territorio propio, el turismo LGBTIQ+ encuentra una oferta específica concentrada geográficamente (Moner, Royo y Ruiz, 2006). El turismo juega, asimismo, un importante papel actualmente en países donde los derechos del colectivo LGBTIQ+ no están reconocidos. Las zonas turísticas se configuran como espacios en los que la transgresión de las normas y valores dominantes es posible, facilitando con ello “oportunidades sociales” para poner en marcha proyectos de vida no heteronormativos, como han estudiado Statham y Scuzzarello (2021) entre *kathoey*<sup>5</sup> y hombres gais procedentes de zonas rurales pobres de Tailandia. Recientemente se está llevando a cabo el esfuerzo de generar un corpus de conocimiento unificado en torno al tema, que amplía los análisis anteriores, centrados en algún aspecto de la espacialidad identitaria, incorporando ahora la multidimensionalidad de prácticas, identidades, representaciones y narrativas, y también el conflicto entre identidades LGBTIQ+ hegemónicas y subalternas. Este esfuerzo ha comenzado por la elaboración de análisis comparativos que se preguntan por la validez de aplicar el modelo de “gay village” anglosajón al contexto ibérico (Costa y Pires, 2019) o al sudafricano (Hattingh y Bruwer, 2020).

El trabajo de Costa y Pires (2019) trata de definir al “barrio gay” mediterráneo, realizando un ejercicio comparativo de los elementos internos y externos presentes en dos barrios “gais”, Príncipe Real, en Lisboa, y Chueca, en Madrid, identificando los indicadores que los marcan, los modos de apropiación

---

5 *Kathoey*, en Tailandia, es la palabra para mujeres transexuales o para las personas que, nacidas hombres, adoptan una apariencia femenina en la edad adulta.

ción del espacio por parte de sus habitantes y usuarios y sus representaciones e imaginarios simbólicos, entre otros elementos. Este trabajo es especialmente ambicioso por la revisión que realiza de la producción académica sobre las relaciones entre identidad LGBTIQ+ y territorio y otras cuestiones, desde la participación y el activismo político o el papel de los barrios gay en las ciudades, como el análisis de las transformaciones que la mercantilización y el consumo genera en los mismos, a través de la gentrificación y la turistificación.

## Territorio e identidad LGBTIQ+: vivir, apropiarse

La concepción de territorio como el espacio geográfico apropiado y producido por la actividad humana, que integra, por tanto, elementos físicos y socioculturales, está ampliamente aceptada. Se puede considerar que es la obra “La producción del espacio” (1974) del filósofo, sociólogo y geógrafo francés Henri Lefebvre (1974) la que marca el “giro espacial” de las ciencias sociales (Malpas, 2015), afectando a la propia disciplina geográfica, que comenzará a concebir el territorio como constructo cultural. Desde entonces, el territorio deja de ser visto como un concepto jurídico vinculado a límites políticos, de control o dominio del espacio y todas las ciencias sociales se hacen eco de las palabras de Lefebvre cuando sostiene que: “El modo de producción organiza —produce su espacio y su tiempo (a la vez que algunas relaciones sociales)—. Es así como se realiza” (1974:59).

Para el planteamiento geocultural de Brunet (2001:17), el territorio es “una forma objetivizada y consciente del espacio” que cumple cuatro funciones básicas de un grupo humano: vivir, apropiarse, explotar e intercambiar. Cada una de estas funciones nos ayuda a explicar territorios concretos y los fenómenos que ocurren en ellos. *Vivir* se asocia al modo de habitar los lugares y a la misma posibilidad de habitarlos. *Apropiarse* de un territorio va más allá de poseerlo: implica la conciencia de disponer de él, de transitarlo e identificarse con él. La apropiación del territorio es requisito indispensable para poder *explotarlo*, es decir, para que “un grupo humano se asegure su reproducción y la satisfacción de necesidades vitales, que pueden ser materiales o simbólicas” (Giménez, 2005:9). Por último, *intercambiar* supone, entre otras cosas, “generar las relaciones sociales necesarias a la construcción de la sociedad” (Mazurek, 2012:53). Todas estas funciones emergen con claridad en los territorios del turismo LGBTIQ+, como veremos en la revisión de la literatura.

En los primeros trabajos en los que se analiza la construcción social de barrios de gays y lesbianas, el territorio está indisolublemente unido a la necesidad de dichas minorías de construir comunidades, enmarcar su pertenencia al grupo, construir el apego o delimitar espacios seguros. Todo ello nos habla

del vivir y, sobre todo, del poder vivir, posibilitando apropiarse del territorio, viviendo en él y de él. El siguiente paso, intercambiar, implica querer compartirlo con otras personas, para poder acceder a las posibilidades que ofrece o para disfrutar del mismo. En la conexión entre espacio y minorías sexuales destacan los pioneros trabajos de Ettore (1978) y Wolf (1979) sobre comunidades lésbicas, y Castells y Murphy (1982) o Castells (1983) sobre comunidades gays en California.

Estos primeros trabajos, mayoritariamente planteados desde marcos de la ecología política, serán complementados por la antropología social y la geografía cultural.

Para las aproximaciones antropológicas el territorio presenta una fuerte dimensión cultural, indisociable de los procesos de construcción de identidad étnica. Forest (1995) destaca la importancia que adquiere el lugar en la construcción de una identidad gay, en la que la territorialidad es el intento individual o grupal de controlar un área geográfica, cuyo significado simbólico trasciende el establecimiento de límites físicos: el lugar es la encarnación de una cultura (Tuan, 1974, citado en Forest, 1995:136).

Por su parte, la geografía cultural de gays y lesbianas es objeto de análisis desde principios de los años 90, con algún trabajo pionero anterior como el de Weightman (1980), y se estudia, sobre todo, la actividad de los homosexuales en los lugares, entendidos como espacios públicos o espacios para desarrollar diferentes tareas, ya sea trabajar, socializar o vivir. Son trabajos de economía política de barrios gays y etnografías sobre la vida de gays y lesbianas en diferentes lugares, que abordan temas interconectados: las luchas simbólicas por el espacio, en el contexto de la defensa de los derechos civiles, la vinculación entre identidad gay y transformación material y simbólica del espacio público, la relación entre espacio y lugar, prácticas sexuales e identidad (Knopp, 1987; 1992) o la construcción de redes sociales de lesbianas (Bell, 1991; Valentine, 1993).

Desde finales de los años 90, los trabajos se empiezan a interesar por las narrativas en torno a la identidad, enlazando con trabajos anteriores que buscaban identificar sus elementos definatorios, como el ser lugares de encuentro y socialización relativamente seguros que, además de bienestar material para las subculturas LGBTIQ+, proporcionaban símbolos para la construcción identitaria (Castells, 1983; Godfrey, 1988; Jackson, 1989; Knopp, 1992). En este sentido, destaca el trabajo de Forest (1995), ya mencionado más arriba, sobre West Hollywood, muy crítico con la construcción que la prensa gay realiza sobre “el hombre gay” para que fuese “aceptable” a los ojos de la clase media estadounidense.

Dentro de los enfoques constructivistas sobre los espacios vividos, destaca el trabajo de Blum y Nast (1996) sobre el papel de las comunidades con sexualidades no normativas en la (re)negociación del orden urbano establecido, así como el análisis de la tensión entre territorialización y desterritorialización identitaria en el contexto de la globalización, implícito en la idea de “culturas híbridas” de García Canclini (2001) o en el concepto de “multiterritorialidad” de Santos (1996).

Trabajos recientes en el ámbito del turismo LGBTIQ+ reconocen la necesidad de superar las visiones que consideran el territorio como una construcción social dada y proponen profundizar en la naturaleza de dicha construcción (Vorobjovas-Pinta y Hardy, 2016), lo que necesariamente implica incorporar la emergencia de nuevas dinámicas y procesos globales que se articulan en la producción social del territorio, como son el fenómeno del turismo LGBTIQ+ y el de la turistificación, como veremos más adelante.

## **Turismo LGBTIQ+, circuito gay global y comunidades LGBTIQ+ transnacionales: intercambio**

Desde finales del siglo XX, el turismo LGBTIQ+ ha sido descrito como un segmento turístico en crecimiento rápido y con enorme potencial (Melián-González, Moreno y Araña, 2011). La OMT (2012) estimaba que esta modalidad turística se había incrementado en torno al 4-5 % a nivel mundial durante el año 2011. El reconocimiento de derechos del colectivo en países de diversos continentes ha hecho que el mercado turístico aproveche la circunstancia para conformar un nicho específico (Hattingh y Spencer, 2017). Si bien el turismo LGBTIQ+ se ha considerado como un fenómeno mayoritariamente occidental (Vorobjovas-Pinta y Hardy, 2016), comienzan a aparecer trabajos sobre turistas gais en otros contextos culturales (Moussawi, 2013; Wong, Chung y Tokkach, 2017; Hartal y Sasson-Levy, 2021). Por otro lado, la movilidad del turista LGBTIQ+ tiende a estar dirigida hacia países y/o lugares en ellos que aceptan la diversidad sexoafectiva, no estando exentos de prejuicios y discriminaciones, como destaca Neves (2021).

De manera general, el turista LGBTIQ+ visita lugares, eventos, festivales, atracciones o alojamientos ubicados en contextos culturales, ciudades o países “gay-friendly” para socializar con otras personas LGBTIQ+, participando en actividades específicamente dirigidas a este público (Ram, Kama, Mizrachi y Hall, 2019). Sin embargo, la literatura da cuenta de la variabilidad interna dentro del colectivo, cuestionando la homogeneidad tradicionalmente atribuida a los viajeros gays y la influencia de la sexualidad en el comportamiento de viaje (Hattingh y Spencer, 2020), o la preferencia de las parejas de lesbianas y de las

familias LGBTIQ+ con hijos/as por acudir a lugares turísticos no específicos LGBTIQ+, buscando otro tipo de relaciones sociales (Hughes y Southall, 2012; Lucena, Jarvis y Weede, 2015).

La economía y las ciencias empresariales fueron las primeras disciplinas en interesarse por el turista LGBTIQ+ y no han dejado de tener continuidad en ello. Sobre todo, analizan las múltiples dimensiones y manifestaciones del turista LGBTIQ+ como consumidor, preocupadas por esclarecer la relación entre homosexualidad, consumo e industria hostelera (Avena y Rossetti, 2006), por el consumo de viajes de vacaciones (Clift y Forrest, 1999; Hughes y Deutsch, 2010; Pritchard, Morgan, Sedgely, Khan y Jenkins, 2000; Monterrubio y Barrios-Ayala, 2015), el gasto realizado (Lubowiecki-Vikuk y Borzyszkowski, 2016) y por los efectos económicos, en un sentido amplio, de los destinos turísticos inclusivos (Ram *et al.*, 2019). Desde un punto de vista centrado en las empresas, también se han preguntado por la manera en que se promociona el turismo rosa<sup>6</sup> (Moreira y Campos, 2019; Barquet-Muñoz y Vázquez, 2021).

Constatamos una continuidad entre trabajos iniciales y recientes sobre las motivaciones psicológicas de los turistas LGBTIQ+, estudiando, por un lado, los aspectos externos de la actividad turística, desde los destinos habituales de sus viajes, pasando por sus experiencias (Poria, 2006) y, por otro, los aspectos internos, como la vivencia del viaje según la edad del turista (Hughes y Deutsch, 2010), los intereses para viajar, según su momento o etapa de formación de la identidad sexual (Khan, 2013), o para elegir un determinado destino (Hoffmann, Duarte, Traverso y Bobsin, 2018; Neves y Brambatti, 2019). Destaca el trabajo de Prat (2015) quien analiza los factores con mayor peso para elegir la ciudad de Barcelona como destino turístico LGBTIQ+ y concluye que dicha decisión tiene un gran componente emocional y afectivo, además de la atracción por la oferta lúdica de la ciudad. Asimismo, destaca el reciente trabajo de Monterrubio, Madera y Pérez, (2020) sobre las motivaciones y experiencias turísticas de las mujeres trans, tradicionalmente olvidadas en la investigación académica. De hecho, como se decía más arriba, son muchos los trabajos que destacan una mayor atención de la producción académica a gays y lesbianas frente al resto de colectivos dentro de las siglas LGBTIQ+, si bien esta tendencia parece estar cambiando.

Una de las últimas revisiones sobre la producción académica en torno al turismo LGBTIQ+ es la de Ong, Vorobjovas y Lewis (2020) que recoge la evolución en el tratamiento del tema, identificando un primer momento de estudios interesados en las motivaciones sexuales de los turistas LGBTIQ+, un segundo momento de trabajos más preocupados por el componente festivo y

---

6 Turismo rosa o “pink tourism” es el dirigido a visitantes lésbico-gay, y que suele ofrecer destinos con una amplia aceptación hacia miembros de esta comunidad (Hughes, 2006).



folclórico de los eventos LGBTQI+ del circuito global y una etapa actual, iniciada hace una década, interesada por la reivindicación política e identitaria que subyace en las actividades del turismo LGBTQI+. En este sentido, hay un número importante de trabajos que consideran que el turismo LGBTQI+ tiene un fuerte componente político y de reivindicación (y logro) de las demandas políticas del colectivo, al entender los espacios y prácticas destinados al turista LGBTQI+ como “una forma de resistencia, sociabilidad entre pares y empoderamiento social” (Lanzarini y Rial, 2010). Sería interesante analizar esta función de los espacios del turismo LGBTQI+, que parecen estar asumiendo algunas de las funciones que cumplían o se asignaban a los barrios o aldeas gays originalmente. Me refiero, por ejemplo, a los resorts LGBTQI+ analizados por Vorobjovas-Pinta en este mismo volumen.

Atendiendo a las escalas de análisis, los primeros trabajos se circunscriben a la escala local, analizando el turismo LGBTQI+ desarrollado en ciudades. El turismo LGBTQI+ parece haber sido propiciado por, y a su vez reforzado, la conformación de un circuito gay global (*global gay circuit*), que conecta espacios LGBTQI+ transnacionales, que incluye la asistencia a diversas actividades, como celebraciones del Orgullo LGBTQI+, manifestaciones y festivales, a menudo durante varios días, en donde se reúnen asistentes de todo el mundo. Existen multitud de trabajos dedicados al análisis de los eventos integrados en este circuito gay global (Domínguez-Ruiz, 2019; Hartal, 2019; Lewis y Hermann, 2022, entre otros). Sánchez Martel (2021) identifica, al menos, tres grandes modalidades dentro del turismo LGBTQI+: el turismo de sol y playa, el turismo urbano y el turismo de eventos LGBTQI+.

La similitud entre el circuito gay global y el “Gran tour” de la aristocracia europea de los siglos XVIII y XIX (Aldrich, 1993), dota a este tipo de turismo de una dimensión transnacional y lo conecta con otras dinámicas y procesos sociales, políticos y económicos, como la gaytrificación (Giraud, 2011), que veremos más adelante. Por otro lado, la conformación de un *global gay circuit*, que incluye la visita de turistas gay a esos barrios y a ciudades *gayfriendly*, supone la aparición de una nueva movilidad gay, en la que al ocio se suma la necesidad de visibilizar(se), reivindicar(se) y/o defender los derechos de las minorías sexuales, adoptando la forma de viaje serial a eventos particularmente creados para tal fin.

Por un lado, la visita a las capitales globales, metrópolis o grandes ciudades es una de las actividades privilegiadas dentro del circuito. Es en ellas donde se ha desarrollado un estilo de vida gay capitalista que Brown (2008) denomina homonormatividad, que privilegia una tipología de estatus gay, representado en barrios específicos, como el Soho de Londres (UK), Le Marais (París, Francia), Grachtengordel (Ámsterdam, Holanda), Schöneberg (Berlín, Alemania), Chueca (Madrid, España), Príncipe Real (Lisboa, Portugal), Castro



(San Francisco, EE. UU.), Greenwich Village (Nueva York, EE. UU.), el Village (Montreal, Canadá), la Zona Rosa de México D. F. o la Zona Romántica de Puerto Vallarta (ambas en México), el barrio Lastarria-Bellas Artes (Santiago de Chile, Chile) y zonas de Tel Aviv (Israel), Johannesburgo (Sudáfrica), Buenos Aires (Argentina).

En la escala local, también se ha puesto el foco en espacios próximos a las metrópolis, como son las ciudades periféricas o de segundo orden, lugares en donde se representan *ethos* particulares, al estilo de lo que Gravano (2003) denomina “identidad barrial”. Aplicado a la espacialidad de las minorías sexuales destacan los trabajos de Leroy (2005), Raibaud (2007), Brown (2008) y Liarte y Recher (2014). Así, la aparición de “nuevas aldeas gais en ciudades más pequeñas”, opuestas a las aldeas gais mercantilizadas de los espacios centrales al servicio de clientes de clase alta y media, es vista como una posibilidad para el mantenimiento de la reivindicación política, aunque no es evidente si dicha aparición es una reacción a las dinámicas homogeneizadoras del mercado, para cuestionar “los privilegios de clase y de ubicación existente dentro de las comunidades gay” (Lewis, 2013), está vinculada con una era “post-gay” protagonizada por una nueva generación dentro del colectivo LGBTIQ+, que no se siente identificada con los espacios tradicionalmente asociados al mismo en el centro de la ciudad de Toronto (Nash, 2013) o, como defiende Visser (2013), es una teorización etnocéntrica del espacio gay occidental, que no es universalmente aplicable.

Por otro lado, los destinos turísticos de sol y playa están bien consolidados dentro del circuito gay global, como han estudiado Melián-González *et al.* (2011). Ibiza, Sitges, Maspalomas o Torremolinos (España), Zipolite, playa Fantasía o Puerto Vallarta (México), Mykonos (Grecia), Ciudad del Cabo (Sudáfrica) o Phuket (Tailandia) son algunos de los lugares más visitados por los turistas LGBTIQ+, especialmente gais.

El turismo LGBTIQ+ y su circuito propio, ha propiciado la producción cultural de espacios conectados por redes, materiales e inmateriales, para la socialización y el disfrute colectivo. De alguna manera, la fragmentación del territorio del turismo LGBTIQ+, conformado por enclaves urbanos y resorts de sol y playa, conectados por circuitos turísticos propios, adopta características de los territorios transnacionales o en red, que basan su apropiación territorial en la idea concreta o idealizada de una comunidad global. Al igual que las comunidades judías o gitanas, los turistas LGBTIQ+ acuden a lugares de encuentro para socializar con otros miembros de su cultura, espacios que les permiten identificarse y “sostener una cultura propia” (Mazurek, 2012:48).

Esto nos lleva a preguntarnos si existe y, en si es así, cuáles serían los elementos definitorios o qué caracterizaría una comunidad LGBTIQ+ trans-

nacional. Algunos de sus símbolos, como la bandera arcoíris, son compartidos por una comunidad LGBTIQ+ global imaginada, cuyos significados son diversos y desiguales (Alm y Martinsson, 2016; Klapeer y Laskar, 2018), en la que, a pesar del papel que las celebraciones del Orgullo han tenido para visibilizar al colectivo, existe una percepción diferencial de los grupos específicos en su interior (Lewis y Hermann, 2022; Browne y Bakshi, 2011).

## **Turistificación y gaytrificación: explotación**

Como hemos planteado anteriormente, la territorialización supone la vivencia y apropiación del espacio a través de la habitabilidad cotidiana. En este sentido, fenómenos como turistificación y gentrificación han supuesto la incorporación a la vida de los barrios LGBTIQ+ de otros actores externos al lugar (como turistas, promotores turísticos e instituciones) o internos (vecinos, empresarios).

La turistificación del espacio urbano es una de las transformaciones recientes que ha experimentado la gentrificación: ya no se trata de la expulsión, desplazamiento o sustitución, en un barrio, de una clase social por otra, sino de que todo el espacio urbano, sus instalaciones y servicios, se vuelca para cubrir las necesidades del turista. En este sentido, los barrios y territorios LGBTIQ+ urbanos no escapan a los procesos globales, siendo afectados por la turistificación general que experimentan las grandes ciudades en las que se ubican. Precisamente, el atractivo cultural, diverso o exótico que tienen los barrios LGBTIQ+ en el imaginario turístico, por sus características de espacios seguros, de socialización y de disfrute colectivo, los convierte en lugar de destino del turismo de masas. En su promoción turística, como destinos de masas o no, incluso participan o colaboran las instituciones de gobierno local y regional.

La turistificación ha acompañado el proceso de gentrificación vivido en las ciudades. Para Costa y Pires (2019) un tema clave es el de la “gaytrificación”, una particular gentrificación promovida por la comunidad LGBTIQ+ involucrada en procesos de regeneración urbana. El caso del madrileño barrio de Chueca es uno de los ejemplos más mencionados en la literatura en español (Domínguez Ruiz, 2018) que han propiciado la llegada de nuevos actores “gentrificadores”, como promotores inmobiliarios o turísticos. Lo que, si en los inicios de la conformación de los barrios gays es visto de manera positiva como dinámicas de regeneración urbana, progresivamente es percibido como “gaycapitalismo”<sup>7</sup> o gaytrificación.

7 El gaycapitalismo, o capitalismo rosa, designa, desde una perspectiva crítica, la integración del movimiento LGBTIQ+ al capitalismo.

La gaytrificación residencial, descrita por Giraud (2011) para el caso de París como la llegada masiva de parisinos gays con profesiones intelectuales y culturales hacia los barrios céntricos, cambia el paisaje comercial de dichos barrios, así como su estatus simbólico. Las segundas oleadas gentrificadoras están al servicio de un turista urbano que demanda alojamiento barato, a través de plataformas online como Airbnb, servicios de taquillas para maletas y pequeñas tiendas para compra de alimentos o souvenirs. Paradójicamente, las propias comunidades LGBTIQ+ protagonistas de la revitalización de enclaves urbanos en decadencia y artífices de los “barrios gays” se ven expulsadas física y simbólicamente, de sus barrios por la subida del precio de venta o alquiler de inmuebles, al mismo tiempo que perciben una pérdida del sentido político y de reivindicación originales, a medida que los barrios se van llenado de establecimientos para un turista no necesariamente LGBTIQ+. Por ejemplo, para el caso de Chueca, la apertura de locales como “La Coñería” y “La Pollería” suponen la “tematización sexual”, una folclorización del lugar, asignando a dos tiendas de “gofres” una peculiaridad lúdico-sexual que no se entendería fuera del barrio, en la línea que describe Córdoba (2009:37) como “disneyzación”. Es interesante presenciar que las colas que se forman para entrar en estos establecimientos están mayoritariamente compuestas por turistas heterosexuales que acuden a Chueca atraídos por la etiqueta de “barrio gay”. De la misma manera que el reconocimiento de las identidades sexuales LGBTIQ+ minoritarias ha ido teniendo una mayor presencia en la vida de Chueca, la incorporación de lugares para atraer al público heterosexual al barrio, a través de la mercantilización, puede suponer una continuidad de la hegemonía heteronormativa y gaycapitalista que, sin duda, merece un mayor estudio sobre sus efectos en la identidad del barrio.

El debate acerca de la capacidad de resiliencia de los barrios gays ante la turistificación y gentrificación no está cerrado. Autores como López y Vallbona (2020) sostienen que los barrios populares son capaces de resistir a los embates de la gentrificación y turistificación y “conservan su ‘esencia de barrio’ debido a que su tejido asociativo y cooperativo que ha conseguido amortiguar este proceso”. O incluso, como defiende Debarbieux (2012), los actores locales ven en el turismo un importante recurso que, además de fuente de ingresos, permite beneficios “en términos de visibilidad, de estatus político, de dinámica cultural o de prestigio simbólico”. Por el contrario, otros autores ven, precisamente, cómo la “esencia de los barrios” se diluye por la expulsión de los residentes que habían creado esa identidad barrial (Doan y Higgins, 2011), algo que, en nuestro trabajo de campo sobre turismo gay en Chueca<sup>8</sup> (Madrid), hemos podido

---

8 Trabajo de campo realizado en el marco del Proyecto de Investigación “TURGAIES” PGC2018-095910-B-I00, IP: Jose M<sup>a</sup> Valcuende del Río, UPO (1-1-2019/31-12-2022).

constatar (Domínguez-Ruiz, Mancha-Cáceres y Pichardo, en prensa<sup>9</sup>). Doan y Higgins (2011) exploran cómo, en el caso de Atlanta, la gentrificación ha sido tanto el producto de la creación de espacios gays como una herramienta para su disolución, dispersando a la población LGBTIQ+ y haciéndolos menos tolerantes con las personas LGBTIQ+. En esta línea, profundizando en la inclusividad de los barrios LGBTIQ+, el reciente trabajo de Conway (2022) explora las exclusiones de raza y clase del Orgullo de Johannesburgo y analiza cómo la identidad LGBTIQ+ oculta la desigualdad y contribuye a la cooptación neoliberal del Orgullo. Asimismo, hay que destacar la existencia de numerosos trabajos centrados en el análisis de procesos neoliberales que instrumentalizan barrios producidos por la comunidad LGBTIQ+ y los ponen a disposición de dinámicas globales de control urbano, en los que la creación de “marcas” y la turistificación apoyadas desde las instituciones desafían los logros políticos de las comunidades LGBTIQ+ organizadas (Prat, 2015; Ferdinand y Williams, 2018; Hartal, 2019). Para Nast (2002) el patriarcado queer refuerza las divisiones del espacio urbano por género, clase y raza, y acaba siendo cooptado por la política neoliberal que configura espacios gays comercializados como espectáculo cosmopolita.

La tensión entre emancipación y mercantilización en los eventos del Orgullo y los espacios queer han polarizado el debate académico de los últimos años, con excepciones, como el trabajo de Domínguez Ruiz (2019), quien defiende que ambos componentes se encuentran y cruzan de diversas maneras en los espacios LGBTIQ+, básicamente porque son, ante todo, espacios vividos y experimentados por personas procedentes de diversos lugares, con diferentes vinculaciones materiales y emocionales a los mismos.

## Conclusiones

El recorrido por la literatura, que hemos realizado, muestra que el tema ha transitado desde el estudio de la conformación de una territorialidad LGBTIQ+ en lugares con identidad propia, hacia el análisis de la construcción, por medio de la experiencia turística, de identidades LGBTIQ+ globales. El turista LGBTIQ+ consume los espacios que la industria turística señala como ideales o de obligada visita para el colectivo (Sader, 2015). Pero la conversión de los espacios o territorios LGBTIQ+ en objeto de consumo tiene a su vez efectos sobre la identidad de lugares que han sido configurados por múltiples procesos históricos, políticos y económicos en los que los colectivos LGBTIQ+ locales

---

9 Domínguez-Ruiz, I. E., Mancha Cáceres, O. I., y Pichardo, J. I. (en prensa). Returning to the Gaybourhood: Expectations of Resilience and Recovery of Chueca (Madrid) after the COVID-19 Pandemic. En prensa.

han jugado un papel decisivo. No sin contradicciones, han sido parte de los mismos procesos que ahora perciben como causantes de pérdida identitaria, de transformaciones en el uso de los espacios para el mercado, que según las motivaciones y procedencia de sus impulsores se califican como “gaycapitalistas” (asociaciones de empresarios LGBTIQ+) o “pinkwashing” (instancias políticas). Los residentes de los espacios LGBTIQ+ invadidos por el turismo de masas asisten, no sin resistencias, a dinámicas de homogeneización identitaria LGBTIQ+ global, al mismo tiempo que se abren paso procesos de cambio, como la gentrificación y turistificación de sus barrios, cuyos efectos son muy visibles en lo material y en lo simbólico. Por otra parte, las tensiones también se viven dentro de un colectivo LGBTIQ+, en el que algunas de las siglas siguen estando menos representadas, siguen teniendo menos capacidad de hacer oír sus discursos que otras. El Orgullo Gay se ha configurado como una arena de lucha por intereses diversos y, a menudo, contrapuestos en torno a la identidad del espacio LGBTIQ+: gaycapitalismo, homonormatividad, discriminación de minorías dentro del colectivo LGBTIQ+, celebración de “Orgullos alternativos” en otros barrios, requieren de un mayor análisis y de trabajos etnográficos en profundidad.

El turismo LGBTIQ+ ha sido una oportunidad para la normalización de culturas sexuales no normativas, lo que, a su vez, ha propiciado la apertura de ámbitos y contextos de mercado para un público específico. Pero, además del significado económico, la conformación de enclaves turísticos destinados al público LGBTIQ+ presenta significados y efectos territoriales múltiples. Si, por un lado, parece que existe una tendencia a la globalización de la cultura gay, lo que Altman denomina “global queering” (Altman, 1996a), promotora de la especificidad de un turismo LGBTIQ+, por otro lado, aparecen procesos de mestizaje y adaptación a los contextos locales (Cáceres-Feria y Valcuende del Río, 2014:2) en una suerte de vernaculización de las identidades LGBTIQ+ y sus prácticas, donde están presentes dinámicas de apropiación territorial, cuestionamiento del papel y resignificación patrimonial y reforzamiento identitario de los diferentes colectivos dentro de las siglas LGBTIQ+. Es aquí donde vemos una mayor ausencia de trabajos empíricos que ayuden a esclarecer la relación entre territorialidad (es) del colectivo LGBTIQ+ y la manera en que el turismo puede influir en ella(s). Existe por tanto un amplio margen para comprender cómo el colectivo LGBTIQ+ se construye identitariamente como comunidad global en el contexto de la experiencia turística hacia destinos específicos, el uso que hace del espacio y qué significa este como sustrato para una posible comunidad LGBTIQ+ transnacional.

Asimismo, escasean los estudios etnográficos que aborden específicamente la vivencia diferencial de los territorios LGBTIQ+ dependiendo de diversos factores, como el sexo, el género, la edad, la raza, la etnicidad, el ser residentes o visitantes, el nivel económico, etc., orientados a entender las diversas

realidades y contextos en donde se materializa la relación entre territorio y turismo LGBTIQ+.

Por último, finalizamos citando la página web con la que iniciábamos este capítulo y un tema que sin duda, merece mayor exploración: la transformación de destinos turísticos LGBTIQ+ en lugares de residencia estable, “para comenzar su nueva vida”, “donde ya no importa tanto de dónde vienes sino el cómo eliges vivir” y ondear su propia bandera (Web Oficial de Turismo de Gran Canaria, s.f.).

## Referencias

- Aldrich, R. (1993). *The Seduction of the Mediterranean: Writing, Art and Homosexual Fantasy*. London: Routledge.
- Alm, E., y Martinsson L. (2016). The Rainbow Flag as Friction: Transnational Imagined Communities of Belonging among Pakistani LGBTIQ+Q Activists. *Culture Unbound: Journal of Current Cultural Research*, 8(3), 218–239. <https://doi.org/10.3384/cu.2000.1525.1683218>
- Altman, D. (1996a). On Global Queering. *Australian Humanities Review*. Disponible en: <http://australianhumanitiesreview.org/1996/07/01/on-global-queering/>
- Altman, D. (1996b). Rupture or Continuity? the Internationalization of Gay Identities. *Social Text* 48,77–94. <https://doi.org/10.2307/466787>
- Ateljevic, I., Harris, C., Wilson, E. C., y Francis, L. (2005). Getting ‘Entangled’: Reflexivity and the ‘Critical Turn’ in Tourism Studies. *Tourism Recreation Research*, 30(2), 9-21. <https://doi.org/10.1080/02508281.2005.11081469>
- Avena, D. T., y Rossetti, F. (2006). Homossexualidade, consumo, cidadania e hospitalidade. *Caderno Virtual de Turismo*, 4, 9-16.
- Barabas, A. M. (2003). *Diálogos con el territorio*. México: Instituto Nacional de Antropología e Historia.
- Barquet-Muñoz, J., y Vázquez Parra, J. C. (2021). Pinkwashing turístico. Una aproximación desde la situación político-social de destinos rosa latinoamericanos. *América Crítica*, 5(1), 9-17. <https://doi.org/10.13125/america-critica/4563>
- Bell, D. (1991). Insignificant others: lesbian and gay geographies. *Area*, 23,327.
- Bellah, R. N., Madsen, R., Sullivan, W. M., Swidler, A., y Tipton, S. M. (1985). *Habits of the Heart: Individualism and Commitment in American Life*. New York, EE. UU.: Harper and Row.
- Bennett, A. (1999). ‘Subcultures or Neo-tribes? Rethinking the Relationship Between Youth, Style and Musical Taste’. *Sociology*, 33(3), 599-617. <https://doi.org/10.1177/S0038038599000371>

- Blum, V., y Nast, H. (1996). Where's the Difference? The Heterosexualization of Alterity in Henri Lefebvre and Jacques Lacan. *Environment and Planning D: Society and Space*, 14, 559-580. <https://doi.org/10.1068/d140559>
- Boivin, R. R. (2011). De la ambigüedad del clóset a la cultura del gueto gay: género y homosexualidad en París, Madrid y México. *La Ventana* [online], 4(34), 146-190.
- Booth, A., Sutton A., y Papaioannou, D. (2016). *Systematic Approaches to a Successful Literature Review*. London: Sage.
- Botelho, L. L. R., Cunha, C.C.A., y Macedo, M. (2011). O método da revisão integrativa os estudos organizacionais. *Gestão e Sociedade*, 5, 121-136. <https://doi.org/10.21171/ges.v5i11.1220>
- Bouthillette, A.-M. (1994). The role of gay communities in gentrification: A case study of Cabbagetown, Toronto. En S. Whittle (Dir.), *The Margins of the City: Gay Men's Urban Lives* (pp. 65-84). Brookfield, Canadá: Ashgate Publishing.
- Brown, G. (2008). Urban (homo) sexualities: Ordinary cities and ordinary sexualities. *Geography compass*, 2(4), 1215-1231. <https://doi.org/10.1111/j.1749-8198.2008.00127.x>
- Browne, K., y Bakshi, L. (2011). We are here to party? Lesbian, gay, bisexual and trans leiscapes beyond commercial gay scenes, *Leisure Studies*, 30(2), 179-196. <https://doi.org/10.1080/02614367.2010.506651>
- Brunet, R. (2001). *Le déchiffrement du Monde. Théorie et pratique de la géographie*. Paris: Berlin.
- Cáceres-Feria, R., y Valcuende del Río, J. M. (2014). Globalización y diversidad sexual, gays y mariquitas en Andalucía. *Gazeta de Antropología*, 30(3). <http://dx.doi.org/10.30827/Digibug.33814>
- Castells, M. (1983). *The city and the grassroots*. London: Edward Arnold.
- Castells, M., y Murphy, K. (1982). Cultural identity and urban structure: the spatial organisation of San Francisco's gay community. En N. I. Fainstein y S. S. Fainstein. (Ed.), *Urban policy under capitalism* (pp. 237-259). Londres, Gran Bretaña: Sage.
- Chueke, G. V., y Amatucci, M. (2015). O que é bibliometria? Uma introdução ao Fórum. *Intertext*, 10(2), 1-5. <https://doi.org/10.18568/1980-4865.1021-5>
- Clift, S., y Forrest S. (1999). Gay men and tourism: Destinations and holiday motivations. *Tourism Management*, 20(5), 615-625. [https://doi.org/10.1016/S0261-5177\(99\)00032-1](https://doi.org/10.1016/S0261-5177(99)00032-1)
- Codina, L. (2020). Revisión bibliográfica sistematizada en Ciencias Humanas y Sociales. 1: Fundamentos. En C. Lopezosa, J. Díaz-Noci y L. Codina. (Ed.), *Methodos Anuario de Métodos de Investigación en Comunicación Social*, 1 (pp. 50-60). Barcelona, España: Universitat Pompeu Fabra.
- Codina, L., y Lopezosa, C. (2022). *Cómo resolver la fase de búsqueda y evaluación de una revisión de la literatura mediante bases de datos académicas*



- cas. Barcelona, España: Universitat Pompeu Fabra. <http://hdl.handle.net/10230/53972>
- Conway, D. (2022). Whose Lifestyle Matters at Johannesburg Pride? The Lifestyleisation of LGBTIQ+Q+ Identities and the Gentrification of Activism. *Sociology*, 56(1), 148–165. <https://doi.org/10.1177/00380385211024072>
- Costa, P., y Pires, P. (2019). Between “ghettos”, “safe spaces” and “gaytrification”: exploring the specificities of LGBTIQ+ neighbourhoods in Southern Europe. *CIDADEDES, Comunidades e Territórios*, 39, 41–54. <https://doi.org/10.15847/citiescommunitiesterritories.dec2019.039.doss-art03>
- Debarbieux, B. (2012). Turismo, Imaginarios e Identidades: invertir el punto de vista. *Via Tourism [Online]*, 1. <https://doi.org/10.4000/viatourism.1204>
- Doan, P. L., y Higgins, H. (2011). The Demise of Queer Space? Resurgent Gentrification and the Assimilation of LGBTIQ+ Neighbourhoods, *Journal of Planning Education and Research*, 31(6). <https://doi.org/10.1177/0739456X10391266>
- Domínguez Ruiz, I. E. (2018). *Cuando muera Chueca: Origen, evolución y final(es) de los espacios LGTBI*. Madrid y Barcelona, España: Egales Editorial.
- Domínguez-Ruiz, I. E. (2019). Neither resistance nor commodification: Madrid’s LGBTIQ+ Pride as paradoxical mobilization, *Journal of Spanish Cultural Studies*. <https://doi.org/10.1080/14636204.2019.1689707>
- Epstein, S. (1987). Gay politics, ethnic identity: The limits of social construction. *Socialist Review*, 17(3-4), 9–54.
- Ettore, E. M. (1978). Women, urban social movements and the lesbian ghetto. *International Journal of Urban and Regional Research* 2, 499–520. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.1978.tb00764.x>
- Ferdinand, N., y Williams, N. L. (2018). The making of the London Notting Hill Carnival festivalscape: Politics and power and the Notting Hill Carnival. *Tourism Management Perspectives*, 27, 33–46. <https://doi.org/10.1016/j.tmp.2018.04.004>
- Fernández Salinas, V. (2007). Comunidad gay y espacio en España. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 43, 241–260.
- Flores, M. (2007). La identidad cultural del territorio como base de una estrategia de desarrollo sostenible. *Revista Opera*, 7, 35–54.
- Forest, B. (1995). West Hollywood as Symbol: The Significance of Place in the Construction of a Gay Identity. *Environment and Planning D: Society and Space*, 13(2), 133–157. <https://doi.org/10.1068/d130133>
- Forrest, S. (1998). *Gay tourist space and sexual risk behavior*. Eastbourne, Gran Bretaña: Leisure Studies Association.
- García Canclini, N. (2001). *Culturas híbridas. Estrategias para entrar y salir de la modernidad*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Giménez, G. (2005). Territorio e identidad. Breve introducción a la geografía cultural. *Trayectorias*, VII(17), 8–24.



- Giraud, C. (2011). Enquête sur les lieux de résidence des homosexuels masculins à Paris. *Sociétés contemporaines*, 81, 151-176.
- Godfrey, B. J. (1988). *Neighborhoods in Transition: The Making of San Francisco's Ethnic and Nonconformist Communities*. Berkeley, EE. UU.: University of California Press.
- Grant, M. J., y Booth, A. (2009). A Typology of Reviews: An Analysis of 14 Review Types and Associated Methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26, 91-108. <https://doi.org/10.1111/j.1471-1842.2009.00848.x>
- Gravano, A. (2003). *Antropología de lo barrial: estudios sobre la producción simbólica de la vida urbana*. Buenos Aires, Argentina: Espacio Editorial.
- Hartal, G. (2019). Gay tourism to Tel-Aviv: Producing urban value? *Urban Studies*, 56(6). <https://doi.org/10.1177/0042098018755068>
- Hartal, G., y Sasson-Levy, O. (2021). The progressive orient: Gay tourism to Tel Aviv and Israeli ethnicities. *Environment and Planning C: Politics and Space*, 39(1), 11-29. <https://doi.org/10.1177/2399654419862819>
- Hattingh, C., y Bruwer, J. -P. (2020). Cape Town's gay village: from gaytrified tourism Mecca to heterosexualised urban space. *International Journal of Tourism Cities*, 6(4), 907-928. <https://doi.org/10.1108/IJTC-10-2019-0193>
- Hattingh, C., y Spencer, J. P. (2017). Salient factors influencing gay travellers' holiday motivations: A push-pull approach. *African Journal of Hospitality, Tourism and Leisure*, 6(4), 1-26.
- Hattingh, C., y Spencer, J. P. (2020). Homosexual not Homogeneous: A Motivation-Based Typology of Gay Leisure Travelers Holidaying in Cape Town, South Africa. *Journal Homosexuality*, 67(6), 768-792. <https://doi.org/10.1080/00918369.2018.1555393>
- Hoffmann, C., Duarte, R.C., Traverso, L.D., y Bobsin, D. (2018). Gay-Friendly Tourism: Latent Demand Segment. *Revista Rosa dos Ventos - Turismo e Hospitalidade*, 10(4), 798-813. doi:10.18226/21789061.v10i4p798
- Hughes, H. L. (2002). *Gay men's holidays: Identity and inhibitors*. Londres, Gran Bretaña: Continuum.
- Hughes, H. L. (2006). *Pink Tourism: Holidays of Gay Men and Lesbians*. Cambridge, Gran Bretaña: Cabi.
- Hughes H. L., y Deutsch, R. (2010). Holidays of older gay men: Age or sexual orientation as decisive factors? *Tourism Management*, 31(4), 454-436. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2009.04.012>
- Hughes, H. L., y Southall, C. (2012). Gay and lesbian families and tourism. En: H. Schänzel, I. Yeoman y E. Backer. (Ed.), *Family tourism: Multidisciplinary perspectives* (pp. 125-142). Bristol, Gran Bretaña: ChannelView.
- Jackson, P. (1989). *Maps of Meaning*. Londres, Gran Bretaña: Unwin Hyman.
- Johnston, L. (2005). *Queering Tourism: Paradoxical Performances of Gay Pride Parades*. Londres, Gran Bretaña: Routledge.
- Johnston, L. (2007). Mobilizing pride/shame: Lesbians, tourism, and parades. *Social & Cultural Geography*, 8(1), 29-45. <https://doi.org/10.1080/14649360701251528>

- Kärrholm, M. (2007). The Materiality of Territorial Production: A Conceptual Discussion of Territoriality, Materiality, and the Everyday Life of Public Space. *Space and Culture*, 10(4), 437-453. <https://doi.org/10.1177/1206331207304356>
- Khan, R. (2013). Travel motivations of gay and lesbian tourists: a qualitative inquiry. Deward, EE. UU.: University of Delaware Repository. Recuperado de <http://udspace.udel.edu/handle/19716/12794>
- Klapeer, C. M., y Laskar, P. (2018). Transnational ways of belonging and queer ways of being. Exploring transnationalism through the trajectories of the rainbow flag. *Identities*, 25(5), 524-541. <https://doi.org/10.1080/1070289X.2018.1507958>
- Knopp, L. (1987). Social theory, social movements, and public policy: Recent accomplishments of the gay and lesbian movements. *International Journal of Urban and Regional Research*, 11, 243-261. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2427.1987.tb00048.x>
- Knopp, L. (1992). Sexuality and the spatial dynamics of capitalism. *Environment and Planning D: Society and Space*, 10, 651-669. <https://doi.org/10.1068/d100651>
- Knopp, L. y Lauria, M. (1985). Toward an analysis of the role of gay communities in the urban renaissance. *Urban Geography*, 6(2), 152-169. <https://doi.org/10.2747/0272-3638.6.2.152>
- Lanzarini, R., y Rial, C. (2010). Turismo Gay na Ilha de Santa Catarina: homosociabilidades e perspectivas. In Anais. *Fazendo Gênero 9: diásporas, diversidades e deslocamentos*. Florianópolis, Brasil: UFSC.
- Lefebvre, H. (2013 [1974]). *La producción del espacio*. Madrid, España: Capitán Swing.
- Leroy, S. (2005). Le Paris gay. Éléments pour une géographie de l'homosexualité. *Annales de Géographie*, 646, 579-601. <https://doi.org/10.3917/ag.646.0579>
- Lewis, N. (2013). Ottawa's Le/The village: Creating a 'gaybourhood' amidst the death of the village. *Geoforum*. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2013.01.004>
- Lewis, C. L., y Hermann, U. P. (2022). 'The fun you have being what you are': exploring the role queer people believe Pride plays in two capital cities. *Journal of Policy Research in Tourism Leisure and Events*. <https://doi.org/10.1080/19407963.2022.2037623>
- Liarte, A., y Recher, A. (2014). *Cartografías del deseo. Espacios urbanos de (homo) sociabilidad en Córdoba*. XI Congreso Argentino de Antropología Social. Rosario, Argentina.
- López Villanueva, C., y Vallbona, M. C. (2021). Gentrificación y turistificación: dinámicas y estrategias en Barcelona. *Encrucijadas. Revista Crítica De Ciencias Sociales*, 21(1), a2102. Recuperado de <http://recyt.fecyt.es/index.php/encrucijadas/article/view/82111>

- Lubowiecki-Vikuk, A. P., y Borzyszkowski, J. (2016). Tourist Activity of LGBTIQ+ in European Post-Communist States: The Case of Poland. *Economics and Sociology*, 9(1),192-208. <https://doi.org/10.14254/2071-789X.2016/9-1/13>
- Lucena, R., Jarvis, N., y Weede, C. (2015). A review of gay and lesbian parented families' travel motivations and destination choices: gaps in research and future directions. *Annals of Leisure Research*, 18(2), 272-289. <https://doi.org/10.1080/11745398.2015.1040038>
- Maffesoli, M. (1996). *The Time of the Tribes*. Londres, Gran Bretaña: Sage Publications.
- Malpas, J. (2015). Pensar topográficamente: Lugar, espacio y geografía. *Documents d'Anàlisi Geogràfica*, 61(2), 200-231.
- Markwell, K., y Waitt, G. (2009). Festivals, space, and sexuality: Gay pride in Australia. *Tourism Geographies*, 11(2), 143-168. <https://doi.org/10.1080/14616680902827092>
- Massey, D. B. (1994). *Space, Place, and Gender*. Minneapolis, EE. UU.: University of Minnesota Press.
- Mazurek, H. (2012). *Espacio y territorio. Instrumentos metodológicos de investigación social*. La Paz, Bolivia: Fundación PIEB.
- Melián-González, A., Moreno, S., y Araña, J. E. (2011). Gay tourism in a sun and beach destination. *Tourism Management*, 32(5), 1027-1037. <https://doi.org/10.1016/j.tourman.2010.08.015>
- Moner, C., Royo, M., y Ruiz, M. E. (2006). El mercado turístico homosexual: un estudio para Cataluña. *Estudios Turísticos*, 167, 103-129.
- Monterrubio, C., y Barrios-Ayala, M. (2015). Holiday motivations: conversations with lesbians in Mexico. *International Journal of Tourism Sciences*, 15(1-2), 22-29. <https://doi.org/10.1080/15980634.2015.1118873>
- Monterrubio, C., Madera, S. R., y Pérez, J. (2020). Trans women in tourism: Motivations, constraints, and experiences. *Journal of Hospitality and Tourism Management*, 43,169-178. <https://doi.org/10.1016/j.jhtm.2020.04.009>
- Moreira, M. G., y Jung de Campos, L. (2019). O ritual da interpelação ideológica no Turismo LGBTIQ+ e a impossibilidade do desejo que se desloca. *Revista Brasileira de Pesquisa em Turismo*, 13(2), 54-68. <https://doi.org/10.7784/rbtur.v13i2.1542>
- Moussawi, G. (2013). Queering Beirut, the 'Paris of the Middle East': fractal Orientalism and essentialized masculinities in contemporary gay travelogues. *Gender, Place & Culture*, 20(7), 858-875. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2012.753586>
- Munoz, K. E., y Chen, L-H. (2020). Research on LGBTIQ+Q tourism: a systematic literature review and research agenda. *International Conference of Sport, Leisure and Hospitality Management*, Virtual Conference, Taiwan. Recuperado de [http://www.researchgate.net/publication/353949036\\_Research\\_on\\_LGBTIQ+Q\\_tourism\\_a\\_systematic\\_literature\\_review\\_and\\_research\\_agenda](http://www.researchgate.net/publication/353949036_Research_on_LGBTIQ+Q_tourism_a_systematic_literature_review_and_research_agenda)

- search\_on\_LGBTIQ+Q\_tourism\_a\_systematic\_literature\_review\_and\_research\_agenda
- Nash, C. J. (2013). The age of the “post-mo”? Toronto’s gay village and a new generation. *Geoforum*, 49, 243-254. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2012.11.023>
- Nast, H. (2002). Queer patriarchies, queer racisms, international. *Antipode*, 34, 874-909.
- Neves, C. S. B. (2021). Turismo LGBTIQ+: Aplicação bibliométrica na pesquisa científica dos Programas de Pós-Graduação em Turismo no Brasil (1997 – 2019). *Cenário: Revista Interdisciplinar em Turismo e Território*, Brasília, 9(1). <https://doi.org/10.26512/revistacenario.v9i1.33650>
- Neves, C. S. B., y Brambatti, L. E. (2019). O comportamento do turista LGBTIQ+ com relação ao consumo em viagens de lazer. *Rosa dos Ventos – Turismo e Hospitalidade*, 11(4), 832-846. <https://doi.org/10.18226/21789061.v11i4p832>
- OMT (Organización Mundial del Turismo) (2012). *AM Reports Volume 3 ‘Global Report on LGBTIQ+ Tourism’*. Madrid, España: OMT. Recuperado de <http://www2.unwto.org/es/node/36213>
- Ong, F., Vorobjovas-Pinta, O., y Lewis, C. (2020). LGBTIQ+IQ+ identities in tourism and leisure research: a systematic qualitative literature review. *Journal of Sustainable Tourism*. <https://doi.org/10.1080/09669582.2020.1828430>
- Peixoto, J. M. (2010). Usos y apropiación queer del espacio urbano: El caso GayEixample en Barcelona y Chueca en Madrid. Comunicación al XI Coloquio Internacional de Geocritica, Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://repositorio-aberto.up.pt/bitstream/10216/55812/2/85103.pdf>
- Podmore, J. A. (2006). Gone ‘underground’? Lesbian visibility and the consolidation of queer space in Montréal. *Social & Cultural Geography*, 7(4), 595-625. <https://doi.org/10.1080/14649360600825737>
- Poria, Y. (2006). Assessing Gay Men and Lesbian Women’s Hotel Experiences: An Exploratory Study of Sexual Orientation in the Travel Industry. *Journal of Travel Research*, 44, 327-334. <https://doi.org/10.1177/0047287505279110>
- Prat, J. M. (2015). Las motivaciones de los turistas LGBTIQ+ en la elección de la ciudad de Barcelona. *Documents d’anàlisi geogràfica*, 61(3), 601-621. <https://doi.org/10.5565/rev/dag.314>
- Pritchard, A., y Morgan, N. (2000). Constructing tourism landscapes – gender, sexuality and space». *Tourism Geographies*, 2, 115-139. <https://doi.org/10.1080/14616680050027851>
- Pritchard A., Morgan N., y Sedgley D. (2002). In search of lesbian space? The experience of Manchester’s gay village. *Leisure Studies*, 21(2), 105-123. <https://doi.org/10.1080/02614360110121551>
- Pritchard, A., Morgan, N., Sedgley, D., Khan, E., y Jenkins, A. (2000). Sexuality and holiday choices: conversations with gay and lesbian tourists. *Leisure*

- Studies*, 19(4), 267-283. <https://doi.org/10.1080/02614360050118832>
- Puar, J. (2007 [2017]). *Ensamblajes terroristas. El homonacionalismo en tiempos queer*. Barcelona, España: Edicions Bellaterra.
- Raibaud, Y. (2007). Le genre et le sexe comme objets géographiques. *Sexe de l'espace, sexe dans l'espace*, 2, 97-105. <https://shs.hal.science/halshs-00333360>
- Ram, Y., Kama, A., Mizrachi, I., y Hall, C. M. (2019). The benefits of an LGBTIQ+-inclusive tourist destination. *Journal of Destination Marketing & Management*, 14, 100374. <https://doi.org/10.1016/j.jdmm.2019.100374>
- Richter, L. (1994). Exploring the political role of gender in tourism research. En: W. Theobald (Ed.), *Global Tourism: The Next Decade* (pp. 146-157) Oxford, Gran Bretaña: Butterworth-Heinemann.
- Rubin, G. (1989). Reflexionando sobre el sexo: notas para una teoría radical de la sexualidad. En *Placer y peligro*. C. S. Vance, Comp. Madrid, España: Talasa
- Ruiz, P. (2012). Urbanism and Gay Identity. *New Vision for Public Affair*, 4, 2-15.
- Sader, M. (2015). Los 30 destinos más Gay Friendly del mundo: por un turismo LGBTIQ+. *Condé Nast Traveler*. Recuperado de <http://www.traveler.es/experiencias/galerias/los-30-destinos-mas-gay-friendly-del-mundo/1127>
- Sánchez Martel, S. (2021). *Alternativas al turismo LGTBI+ de sol y playa*. Tesis de Maestría en Innovación en Diseño para el sector turístico. Universidad de la Laguna. Recuperado de <http://riull.ull.es/xmlui/handle/915/27858>
- Santos, M. (1996). *A Natureza do espaço*. São Paulo, Brasil: HUCITEC.
- Skeggs, B., Moran, L., Tyrer, P., y Binnie, J. (2004). Queer as Folk: Producing the Real of Urban Space. *Urban Studies*, 41(9), 1839-1856. <https://doi.org/10.1080/0042098042000243183>
- Squires, K. K. (2019). Rethinking the homonormative? Lesbian and Hispanic Pride events and the uneven geographies of commoditized identities. *Social & Cultural Geography*, 20(3), 367-386. <https://doi.org/10.1080/14649365.2017.1362584>
- Statham, P., y Scuzzarello, S. (2021). Transgender Kathoey and gay men using tourist-zone scenes as 'social opportunities' for nonheteronormative living in Thailand. *Gender, Place & Culture*. <https://doi.org/10.1080/0966369X.2021.1997937>
- Tizon, P. (1996). Qu' est ce que le territoire?. En: G. Di Méo. (Ed.), *Les territoires du quotidien* (pp. 17-34). Paris, Francia: L'Harmattan.
- Valentine, G. (1993). (Hetero)sexing space: Lesbian perceptions and experiences of everyday spaces. *Environment and Planning D: Society and Space*, 11, 395-413.
- Visser, G. (2002). Gay men, tourism and urban space: reflections on Africa's gay capital. *Tourism Geographies*, 5(2), 168-189. <https://doi.org/10.1080/1461668032000068261>
- Visser, G. (2013). Challenging the gay ghetto in South Africa: Time to move on? *Geoforum*, 49, 268-74. <https://doi.org/10.1016/j.geoforum.2012.12.013>

- Vorobjovas-Pinta, O. (2018). Gay neo-tribes: Exploration of travel behaviour and space. *Annals of Tourism Research*, 72, 1–10. <https://doi.org/10.1016/j.annals.2018.05.008>
- Vorobjovas-Pinta, O., y Hardy, A. (2016). The Evolution of Gay Travel Research. *International Journal of Tourism Research*, 18, 409-416. <https://doi.org/10.1002/jtr.2059>
- Web Oficial de Turismo de Gran Canaria. #Proudly Gran Canaria, 60 años de historia LGTBI (s/f). <https://www.grancanaria.com/turismo/es/proudly-gran-canaria/stories/proudly-gran-canaria-6-decadas-de-historia-LGBTIQ+i/>
- Weightman, B. (1980). Gay bars as private places. *Landscape*, 24(1), 9-16.
- Wolf, D. G. (1979). *The lesbian community*. Berkeley, EE.UU.: University of California Press.
- Wong, C., Chung, L., y Tolkach, D. (2017). Travel preferences of Asian gay men. *Asia Pacific Journal of Tourism Research*, 22(6), 579-591. <https://doi.org/10.1080/10941665.2017.1308396>